

Gdańsk, 26 marca 2013 r.

**Szanowny Pan**  
**Minister Administracji i Cyfryzacji**  
**Michał Boni**  
ul. Królewska 27  
00-060 Warszawa

Sygnatura akt:

**WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY WRAZ ZAŻALENIEM NA  
POSTANOWIENIE DOWODOWE O POWOŁANIU BIEGLYCH**

Działając w imieniu i na rzecz moich Mocodawców, pełnomocnictwo w aktach sprawy:

- 1) na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, dalej: k.p.a.) wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 lipca 2012 r. o wpisanie do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych Kościoła Latającego Potwora Spaghetti wydana została decyzja z dnia 15.03.2013 r. odmawiająca tego wpisu,
- 2) na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. wnoszę o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy o wpisaniu Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz.U. Nr 231, poz. 1965),
- 3) na podstawie art. 142 w zw. z art. 138 § 1 pkt 2 i art. 77 § 2 k.p.a. zaskarżam w całości postanowienie dowodowe o powołaniu biegłych ze względu na fakt, że zostali oni powołani w celu stwierdzenia okoliczności niemającej znaczenia dla sprawy oraz wnoszę o jego uchylenie i nieprzeprowadzanie dowodu z opinii biegłych przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 15.03.2013 r. Minister Administracji i Cyfryzacji (dalej: „organ rejestrowy”) odmówił wpisania do Rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych (dalej: „Rejestr”) Kościoła Latającego Potwora Spaghetti. Organ rejestrowy jako podstawę prawną swojej decyzji wskazał art. 33 ust. 2 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania oraz, już w treści uzasadnienia, art. 2 pkt 1 tej ustawy, jak również rozstrzygnięcie

swoje w przeważającej mierze oparł o opinię biegłych z Instytutu Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, których ekspertyza miała udzielić odpowiedzi na pytanie: *Czy w świetle przedstawionych dokumentów można uznać Kościół Latającego Potwora Spaghetti za wspólnotę religijną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz.U. z 2005 r. Nr 231, poz. 1965, z późn. zm.)?*

W akcie administracyjnym wydanym przez organ rejestrowy należy wskazać następujące naruszenia prawa:

- I. wskazany jako podstawa prawna decyzji art. 33 ust. 2 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania nie przewiduje wydania decyzji o odmowie wpisu kościoła do Rejestru w oparciu o przesłanki wskazane przez organ rejestrowy w uzasadnieniu decyzji, co stanowi rażące naruszenie prawa materialnego poprzez jego błędne zastosowanie,
- II. w związku z naruszeniem wskazanym w punkcie I., decyzja o odmowie wpisu Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Rejestru została wydana z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, a to art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 6 k.p.a., które zawierają kolejno: obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej, wśród których znajduje się powołanie podstawy prawnej oraz zasadę praworządności,
- III. art. 2 pkt 1 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, na który organ rejestrowy powołuje się w uzasadnieniu nie zawiera przesłanek wydania decyzji o wpisie kościoła do Rejestru, co stanowi rażące naruszenie prawa materialnego poprzez jego błędne zastosowanie,
- IV. wobec naruszenia wskazanego w punkcie III. należy wskazać, że biegli zostali powołani w celu stwierdzenia okoliczności, która nie ma znaczenia dla wydania decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu kościoła do Rejestru, co stanowi naruszenie art. 77 w zw. z art. 7 k.p.a., zgodnie z którymi: *organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli;* w następstwie tych działań naruszona została inna zasada postępowania administracyjnego, zawarta w art. 12 k.p.a., a mianowicie zasada szybkości i prostoty postępowania.
- V. W odniesieniu do pkt I i II Decyzja powyżej stanowi również naruszenie art. 84 k.p.a. W niniejszej sprawie nie są bowiem i wręcz nie mogą być wymagane wiadomości specjalne, o których mowa w powołanym przepisie- o czym w uzasadnieniu. Jakkolwiek zarzut naruszenia art. 84 k.p.a. ma rzeczywiście charakter wyjątkowy – w analizowanej sprawie jest jednak oczywisty.

#### **Ad I.**

Z art. 34 ust. 1 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania wyraźnie wynika, że organ rejestrowy jest zobowiązany wydać decyzję o wpisie do Rejestru, jeżeli nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 33 ust. 2 i 3 tej ustawy. Patrząc na ten przepis od innej strony

należy więc uznać, że art. 34 ust. 1 taksatywnie wymienia sytuacje, w których organ rejestrowy zobowiązany jest wydać decyzję od odmowie wpisu.

Art. 33 ust. 2 traktuje o brakach formalnych i uchybieniach w treści wniosku. Organ rejestrowy w początkowym etapie postępowania stwierdził braki formalne wniosku o rejestrację Kościoła Latającego Potwora Spaghetti, które zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie. W decyzji odmawiającej wpisu do Rejestru, mimo powołania się na przepis art. 33 ust. 2 w podstawie prawnej decyzji nie stwierdzono żadnych dalszych braków formalnych wniosku o wpis do rejestru.

Natomiast art. 33 ust. 3 stanowi: *Jeżeli wniosek zawiera postanowienia pozostające w sprzeczności z przepisami ustaw chroniącymi bezpieczeństwo i porządek publiczny, zdrowie, moralność publiczną, władzę rodzicielską albo podstawowe prawa i wolności innych osób, organ rejestrowy wydaje decyzję o odmowie wpisu do rejestru.* W decyzji odmawiającej wpisu do Rejestru nie stwierdzono, aby wniosek o wpis Kościoła Latającego Potwora Spaghetti zawierał postanowienia zawierające cechy wskazane w tym przepisie. Przepis ten nie został również powołany w podstawie prawnej wniosku.

Powyższe wskazuje, że wniosek o wpis Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Rejestru **nie jest objęty zakresem hipotezy przepisów art. 33 ust. 2 i 3 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania**, co nie pozostawia żadnych wątpliwości co do faktu, że w postępowaniu, którego przedmiotem było rozpatrzenie tego wniosku, organ rejestrowy na podstawie art. 34 ust. 1 tej ustawy był zobowiązany do wydania decyzji o wpisie Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Rejestru. W przedmiotowej sprawie zachodzi więc sprzeczność pomiędzy treścią decyzji administracyjnej a przepisem, który powinien zostać zastosowany. Przepis art. 33 ust. 2 i 3 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, w świetle art. 53 i 58 Konstytucji nie może być interpretowany w sposób rozszerzający, taka bowiem jego interpretacja stanowiłaby naruszenie zasady *exceptiones non sunt extendendae* (zakaz rozszerzającego traktowania wyjątków) i jako taka stanowiłaby rażące naruszenie zasady praworządności. Rozszerzająca interpretacja art. 33 ust. 2 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania stanowi nieuprawnioną ingerencję organów administracji w sferę wolności i praw obywateli, poprzez domniemanie nieuprawnionej i nie wynikającej z przepisów (a zatem *de iure* sprzecznej z Konstytucją) kompetencji administracji państwowej co do oceny treści, formy, przejawów i zakresu religijnej aktywności obywateli. Wszelkie formy ingerencji (ograniczania) praw obywatelskich, w tym aktywności religijnej, wymagają bowiem jasnej i oczywistej normy prawnej i nie mogą być wynikiem dyskusyjnej i stronniczej interpretacji prawa.

## Ad II.

Z argumentów przedstawionych w Ad I. wynika, że podstawa prawna wydanej decyzji, tj. art. 33 ust. 2 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jest powołana w sposób *prima facie* wadliwy, ponieważ zachodzi sprzeczność między rozstrzygnięciem sprawy a treścią tego przepisu. Wobec tego wadliwość ta w istocie polega na nieistnieniu podstawy prawnej dla wydanej przez organ rejestrowy decyzji ze względu na fakt, że treść jej uzasadnienia w żadnym stopniu nie odwołuje się do tej podstawy prawnej, co powoduje, że jej wydanie było niezgodne z art. 6 k.p.a., na podstawie którego organy administracji publicznej zobowiązane są do działania na podstawie przepisów prawa oraz z art. 107 § 1 k.p.a., który wymienia obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej. Innymi słowy, **uzasadnienie decyzji nie nosi żadnych śladów logicznego związku z podaną podstawą prawną rozstrzygnięcia** – przepis art. 33 ust. 2 nie został powołany w uzasadnieniu ani razu,

co świadczy o pozorności i fasadowości jego wymienienia w podstawie prawnej rozstrzygnięcia.

Faktem jest również, że w aktualnym stanie prawnym nie jest możliwe wskazanie w ustawie o gwarancjach wolności sumienia i wyznania podstawy prawnej dla twierdzeń zawartych w uzasadnieniu decyzji i stanowiących motywy odmowy wpisu Kościoła Latającego Potwora Spaghetti do Rejestru. Decyzja została więc wydana nie w wyniku zastosowania normy prawa materialnego, lecz arbitralnie dokonanej oceny, co stanowi nie tylko naruszenie art. 6 k.p.a., ale również konstytucyjnej zasady praworządności zawartej w art. 7 Konstytucji, wolności sumienia i wyznania, którą statuuje art. 53 Konstytucji oraz, w rezultacie, fundamentalnej dla polskiego porządku prawnego zasady demokratycznego państwa prawnego, która wynika z art. 2 Konstytucji. Podkreślić należy przy tym logiczną sprzeczność, która zdaje się stać za chybioną podstawą prawną decyzji. Sięgając bowiem po opinię biegłych organ administracji przyjął iż kryterium oceny Wniosku jest jego racjonalność, i stosując terminologię K. Poppera – naukowa falsyfikowalność. Organ uznał, że może zastosować to kryterium poprzez wskazanie na art. 33 ust. 2 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania i na własne racjonalne obiekcje („poparte” opiniami biegłych), co do tego czy Kościół Latającego Potwora Spaghetti jest w ogóle związkiem religijnym. Otóż w przypadku ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania takie stanowisko jest niedopuszczalne i skrajnie dyskryminacyjne. **Żaden bowiem ze związków religijnych zarejestrowanych przez organ (ani też żaden, który będzie zarejestrowany w przyszłości) nie spełnia bowiem i nie będzie spełniać kryterium racjonalności i falsyfikowalności (każdy będzie wyrazem wiary lub niewiary).** Zastosowanie zatem tego kryterium do Wniosku jest przejawem skrajnej dyskryminacji Wnioskodawców.

Dodać przy tym należy, że formowanie się związków religijnych w opozycji do innych (Wnioskodawca jako „przeciwnik” Kościoła katolickiego) jest historycznie typowe i formułowanie zarzutu z tego faktu wynikającego jest intelektualnym nieporozumieniem. Tak powstały np. Kościoły ewangeliczne. Które były, w opozycji wobec Kościoła katolickiego...

### Ad III.

Z wcześniejszej argumentacji, w której powołano art. 34 ust. 1 taksatywnie wymieniający sytuacje, w których organ rejestrowy zobowiązany jest do wydania decyzji o odmowie wpisu, należy wywieść wniosek, że **treść art. 2 pkt 1 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania nie zawiera przesłanek, którymi organ rejestrowy kieruje się przy rozpatrywaniu wniosku o wpis do Rejestru.**

Jednak nawet przyjmując, że przepis art. 2 pkt 1 rzeczywiście takie przesłanki zawiera, nie ma racji organ rejestrowy twierdząc, że Kościół Latającego Potwora Spaghetti ich nie spełnia.

Przepis ten stanowi, że korzystając z wolności sumienia i wyznania obywatele mogą w szczególności *tworzyć wspólnoty religijne, zwane dalej "kościółami i innymi związkami wyznaniowymi", zakładane w celu wyznawania i szerzenia wiary religijnej, posiadające własny ustrój, doktrynę i obrzędy kultowe.* Cele Kościoła Latającego Potwora Spaghetti zostały wyraźnie wskazane w § 6 ust. 1 jego Statutu i jest nim *głoszenie Ewangelii Latającego Potwora Spaghetti i Luźnego Kanonu, urzeczywistnianie go w codziennym życiu oraz sprawowanie kultu Latającego Potwora Spaghetti.* Co więcej, ust. 2 tego paragrafu stanowi, że *zgodnie z swą doktryną, Kościół działa również na rzecz ograniczenia negatywnych relacji międzyludzkich i życia społecznego, jest to w szczególności wykluczenie społeczne, ubóstwo, bezdomność, demoralizacja, przestępczość i dyskryminacja ze względu*

*na rasę, pochodzenie, preferencje seksualne, wyznanie lub jego brak.* § 6 ust. 3 Statutu Latającego Kościoła Spaghetti zawiera wyliczenie środków mających służyć do osiągnięcia celów wskazanych w ust 1 i 2.

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że Kościół Latającego Potwora Spaghetti istnieje po to, aby wyznawać i szerzyć wiarę w Latającego Potwora Spaghetti oraz, co wynika z innych postanowień Statutu, posiada własny ustrój, doktrynę i obrzędy kultowe. Nie istnieje podstawa prawna dająca organowi rejestrowemu kompetencje do dokonywania arbitralnej oceny tego, czy kościół lub związek wyznaniowy będzie realizował cele wskazane w Statucie, wbrew jednoznacznej deklaracji w nim zawartej. Organ rejestrowy nie jest również uprawniony do dokonywania tego typu arbitralnych ocen bez podstawy prawnej ze względu na art. 7 Konstytucji RP, który stanowi, że *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa* oraz art. 6 k.p.a., zawierający zasadę praworządności, który stanowi, że *organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa*. Wobec tego stwierdzenie o treści: *mając to na uwadze organ rejestrowy odmawia wpisu licząc na to, iż oceny ewentualnej przewagi wymiaru formalno – administracyjnego nad wymiarem związanym z oceną wskazującą na zastrzeżenia co do meritum sprawy, co podnieśli eksperci – dokona Sąd Administracyjny* świadczy o tym, że **organ rejestrowy, otwarcie zresztą się do tego przyznając, wyszedł ze swojej roli podmiotu, którego zadaniem jest dokonanie subsumpcji stanu faktycznego do normy prawnej i wydanie na tej podstawie decyzji oraz dokonał nieuprawnionej oceny.** Wspomniany przez organ rejestrowy wymiar *formalno – administracyjny* zgodnie z Konstytucją i k.p.a. powinien być jedynym relewantnym wymiarem dla organu administracji publicznej przy wydawaniu decyzji administracyjnej. Stwierdzenia w rodzaju *zatem za wspólnotę religijną nie można uznać organizacji, która choć deklaruje charakter religijny, nie ma obrzędów polegających na oddawaniu czci sacrum. Trudno za takie uznać jedynie spożywanie makaronu oraz wypowiedanie słowa „Ramen”* stanowią pozaprawne oceny, których organ rejestrowy w postępowaniu, którego przedmiotem jest rozpatrzenie wniosku o wpis do Rejestru nie jest uprawniony, ani tym bardziej zobowiązany dokonywać, i które ponadto mogą naruszać dobra osobiste osób wierzących w Latającego Potwora Spaghetti.

#### **Ad IV.**

Art. 78 k.p.a. stanowi, że *żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.* Z przepisu tego wynika, że w postępowaniu administracyjnym określone dowody przeprowadza się tylko wtedy, kiedy ich przedmiotem jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.

Wobec argumentacji przeprowadzonej powyżej w Ad. III. nie ulega wątpliwości, że organ rejestrowy niesłusznie uznał, że do rozpatrzenia wniosku wymagane są wiadomości specjalne, ponieważ **okoliczność, na którą przeprowadzony został dowód z opinii biegłych nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.** Jak wcześniej wykazano, z przepisów ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania nie wynika obowiązek badania, czy wnioskodawcę *można uznać za wspólnotę religijną.* O tym, czy wnioskodawca stanowi kościół lub inny związek wyznaniowy i jego wniosek zasługuje na uwzględnienie decyduje spełnienie wymogów zawartych w art. 30, 31 i 32 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania oraz, na podstawie art. 34 ust. 1 tej ustawy, niezachodzenie okoliczności wskazanych w art. 33 ust. 2 i 3. Opinia organu administracji, wychodząca poza kwestie formalne jest z istoty swojej dyskryminująca i niedopuszczalna, co wskazaliśmy powyżej.

Argumentacja organu rejestrowego, która w przeważającej mierze oparta została na całkowicie nierелеwantnej dla sprawy opinii wydanej przez biegłych religioznawców z

Instytutu Religioznawstwa Uniwersytetu Jagiellońskiego, w istocie zdominowana została przez uwagi dotyczące doktryny i obrzędów Kościoła Latającego Potwora Spaghetti oraz ich relacji do elementów innych religii. Zgodnie z wcześniejszymi wywodami należy z całą stanowczością podkreślić, że organ rejestrowy w postępowaniu, którego przedmiotem jest rozpatrzenie wniosku o wpis do Rejestru nie jest uprawniony do dokonywania ocen i porównań w rodzaju tych, które zostały poczynione w przedmiotowej sprawie w uzasadnieniu decyzji. Należy uznać je za bezprzedmiotowe, a co za tym idzie, niemogące stanowić głównej części uzasadnienia decyzji administracyjnej wydanej przez naczelny organ administracji publicznej w demokratycznym państwie prawnym.

Wobec powyższego uznanie przez organ rejestrowy, że w przedmiotowej sprawie do wydania decyzji wymagane są wiadomości specjalne nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, dlatego też zaskarżenie w całości na podstawie art. 142 k.p.a. postanowienia dowodowego dotyczącego dowodu z opinii biegłych – w wyniku czego zgodnie z prawem powinno nastąpić jego uchylenie przez organ rejestrowy – jest konieczne dla prawidłowego zastosowania prawa materialnego oraz realizacji słusznego interesu wnioskodawców i zasady prawdy obiektywnej zawartej w art. 7 k.p.a.

#### **Ad V. Por. pkt III oraz IV.**

\* \* \*

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie pisma.

Z poważaniem